

F. Jucsko!
Lr

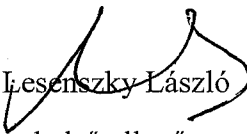
Zambó Péter
vezérigazgató
részére

Tárgy: Belső ellenőri jelentés

Célnév: Zambó Péter	Ügyintéző neve: Leszenszky László
Érkezési szám: 2436	Dátum: 2016 JÚN. 29
Ügyintéző neve: Leszenszky László	Ügykör: F/20-13/2016.
Ügykör: F/20-13/2016.	Melléklet: 1 pcd. Belső ellenőri jelentés

Az Állami Számvevőszék 15194/2015. számú jelentéséhez kapcsolódóan az elfogadott Intézkedési Terv előírt a belső ellenőr részére is elvégzendő feladatokat. A Vezérigazgató Úr F/20-10/2016 ügyiratszámú levelében foglaltaknak megfelelően elkészítettem a jelentésemet, melyet mellékelek.

Visegrád, 2016 június 29.


Leszenszky László
belső ellenőr

Mellékelve: Belső ellenőri jelentés

Belső ellenőri jelentés

Az Állami Számvevőszék 15194/2015. számú Jelentésében foglalt megállapításai alapján készült Intézkedési Terv előírt feladatainak végrehajtásáról

A Pilisi Parkerdő Zrt-nél lefolytatott **Állami Számvevőszéki** vizsgálat megállapításai alapján **Intézkedési Terv** készült a Jelentésben foglalt megállapításokhoz, javaslatokhoz kapcsolódóan. Az Intézkedési Terv két Állami Számvevőszéki megállapítással kapcsolatosan írta elő a **belső ellenőr** részére vizsgálat lefolytatását:

- Az Ideiglenes Vagyonkezelői Szerződés (a továbbiakban IVSZ) felülvizsgálatának és a végleges VSZ megkötése elmaradásának okai.
- A kezelt vagyon mérlegben és kiegészítő mellékletben történő bemutatásának elmaradása.

Az Állami Számvevőszék 2016. március 30.-án kelt levelében fogadta el a kiegészített Intézkedési Tervet, amely a belső ellenőr részére előírt feladatokat is tartalmazza.

I. A VSZ felülvizsgálat elmaradásának vizsgálata

1. *ÁSZ megállapítás*

A Pilisi Parkerdő Zrt. és a KVI által 1996-ban megkötött IVSZ. nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást.

Az IVSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a szerződést évente nem vizsgálták felül, az nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokot tartalmazott az Áht1 1 09/B. §, 1 09/G. §, a Vadvédelmi tv. 98. § előírásai vonatkozásában.

Az IVSZ 3.2.3. pontjában foglalt, a vagyonkezelői jog átruházására vonatkozó rendelkezés 2012. január 1-től nem felelt meg az Nvtv. 11. §(8) bekezdésében foglaltaknak, amely tiltja a vagyonkezelői jog harmadik személyre történő átruházást. Az IVSZ nem rögzítette a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve Natura 2000 területnek minősítését.

2. *ÁSZ javaslat*

Intézkedjen a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.

3. Intézkedés

Belső ellenőrzési vizsgálat keretében annak feltárása, hogy az IVSZ megkötését követően milyen lépések történtek a végleges vagyongazdálkodási szerződés megkötése érdekében.

E körben annak külön vizsgálata, hogy az IVSZ-ben rögzített (3.3.2.) felülvizsgálat elmaradásának mi volt az oka. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

Felelős: Belső ellenőr

Határidő: A belső vizsgálat kezdete: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 30 nap.

A belső vizsgálat befejezése: a kezdéstől számított 60 nap.

4. Az Ideiglenes Vagyongazdálkodási Szerződés megkötése és módosításai

A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal a Pilisi Parkerdő Zrt. 1996. október 9. napján kötött Ideiglenes Vagyongazdálkodási Szerződést állami erdők és egyéb földterületek kezelésére.

Az IVSZ mellékletei a felek által közösen megállapított, aláírt formában nem állnak a Társaság rendelkezésére, a mellékletek felek általi szignálására az IVSZ megkötésekor nem került sor.

Az IVSZ módosítások az alábbi időpontokban történtek:

1.	Ideiglenes vagyongazdálkodási Szerződés	1996. október 9.
2.	Megállapodás	1997. április 25.
3.	IVSZ kiegészítés	1999. december
4.	IVSZ kiegészítés és módosítás	1998. október 14.
5.	IVSZ kiegészítés	2000. november 15.
6.	IVSZ módosítás	2001. április 3.
7.	IVSZ módosítás	2003. július 30.
8.	IVSZ módosítás	2005. június 30.
9.	IVSZ módosítás	2005. július 19.
10.	IVSZ módosítás	2006. április 5.
11.	IVSZ kiegészítés	2006. szeptember 19.
12.	IVSZ módosítás	2007. február 16.
13.	Vagyongazdálkodói jog bejegyzés	2007. július 20.
14.	IVSZ módosítás	2009. június 8.
15.	IVSZ módosítás	2010. április 26.
16.	Vagyongazdálkodási szerződés	2010. április 7.
17.	Ingatlan csereszerződés	2010. október 15.
18.	Megállapodás	2012. június 20.
19.	Megállapodás	2013. április 2.
20.	IVSZ módosítása	2014. február 24.
21.	IVSZ módosítása	2014. április 1.
22.	IVSZ módosítása	2014. május 06.

Megállapítható, hogy az IVSZ megkötését követően a felek, illetve jogutódai a szerződést több alkalommal módosították, illetve kiegészítették. Ezen módosítások jellemzője, hogy a magában a szerződésszövegben módosítás nem történt, azonban a kezelésbe adott ingatlanlista módosult, a Társaság kezelői joga egyes ingatlanokra megszűnt, míg más ingatlanok kerültek a Társaság kezelésébe.

5. A Pilisi Parkerdő Zrt. vagyonkezelői jogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzése

A Pilisi Parkerdő Zrt. 2006-ban jogutódlásra hivatkozással megkereste az érintett földhivatalokat a „Pilisi Állami Parkerdő Gazdaság” kezelő bejegyzés „Pilisi Parkerdő Zrt.” kezelő bejegyzésre módosítására.

A földhivatalok jelentős része a Pilisi Állami Parkerdő Gazdaság bejegyzést Pilisi Parkerdő Zrt-re módosította. A „kezelő” bejegyzést hivatalonként eltérően „vagyonkezelő” bejegyzésre módosította, máshol változatlan formában jegyzete be az ingatlan-nyilvántartásba.

A Komárom-Esztergom Megyei Földhivataloknál eljárási díj megfizetését kérték, melynek nagyságrendje ~ 1.000.000,-Ft volt, ezt a Társaság nem tudta megfizetni. Ezen földhivataloknál – a végleges vagyonkezelési szerződés megkötéséig - a Pilisi Állami Parkerdő Gazdaság szerepelt jogosultként.

Bizonyos ingatlanoknál korábban, közigazgatási eljárás keretében a Pilisi Parkerdő Zrt. kezelői jogát a mindenkori tulajdonosi joggyakorló az ingatlan nyilvántartásból törölte. Ez az eljárás az ingatlanok szűk körét érintette.

6. A vagyonkezelési szerződés megkötésére jogosult szervezetek változása

A vagyonkezelési szerződés megkötésére jogosult személyeket (szerveket) mind a vagyonkezelésbe adó Magyar Állam, mind a vagyonkezelő Pilisi Parkerdő Zrt. oldaláról vizsgálat alá lehet vonni.

Megállapítható, hogy az IVSZ hatálya alatt a Magyar Állam tulajdonosi jogait gyakorló vagyonkezelésbe adó szervezetek átalakultak, új szervezetek jöttek létre. Ezek az alábbiak: Kincstári Vagyoni Igazgatóság, Magyar Nemzeti Földalap Kht., Nemzeti Földalapkezelő Szervezet, Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., Nemzeti Földalapkezelő Szervezet.

A vagyonkezelőnél a Társaság feletti tulajdonosi jogokat a vizsgált időszakban az ÁPV Zrt, az MNV Zrt, az MFB Zrt gyakorolta. A tulajdonosi jogokat 2014. július 17-től a Földművelésügyi Miniszter gyakorolja az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényt módosító 2014. évi XXXV. törvény értelmében.

A Társaság Alapító Okiratának 12.2. pontja akként rendelkezett, hogy az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik az állami erdőterületek kezelésére vonatkozó vagyonkezelési szerződés megkötése.

Bő két évig, 2008.01.01-től 2010.06.16-ig mind a földterület, mind a Társaság feletti tulajdonosi jogokat a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. gyakorolta, azonban „végleges vagyonkezelési szerződés megkötésére ezen időszak alatt sem került sor.

7. „Végleges” Vagyonkezelési Szerződéssel kapcsolatos egyeztetések, tervezetek (2009-2016)

Az Állami Számvevőszék a Társaság vagyongazdálkodását 2009-től vizsgálta, így a „végleges” vagyonkezelési szerződés megkötésére tett intézkedéseket ezen időszakban vizsgáltam részletesebben.

7.1. A MNV Zrt. 2008. október 22-i dátummal egy Vagyonkezelési szerződés tervezetet juttatott el a Pilisi Parkerdő Zrt-hez. A tervezetet a Társaság áttanulmányozta és 2008. december 10. napjával dr. Gremperger Gábor ügyvéd úr által jegyzetten véleményezte. A szerződéstervezet megfelelő pontjaihoz illeszkedve a Társaság álláspontja az ingatlanok érték kérdését is érintette.

7.2. Az MNV Zrt. 2009. november 04-i dátummal újabb tervezetet készített elő. A tervezetet az MNV Zrt. Jogi és Vagyonhasznosítási Igazgatósága véleményezte. Ezt követően az MNV Zrt. felállított egy „Vagyonkezelési Szerződés Előkészítő Bizottságot, melyben az erdészeti Zrt-k 3 fővel, míg az MNV Zrt. Erdészeti Igazgatóság 2 fővel, az NFA 1 fővel képviseltette magát. A Bizottság 2010. május 6-án ült össze, ahol az erdészeti részvénytársaságok képviselői megismerkedtek a szerződés tervezettel. Bálint Sándor úr a Dalerd Zrt. képviselőjében 2010. május 07-én észrevételeket tett a tervezetre – beleértve az ingatlan-érték kérdését is -, ezt követően 2010. május 10-én a Pilisi Parkerdő Zrt. képviselőjében dr. Ilosvai Zsolt javaslatokat tett a vagyonkezelési szerződés tervezethez. A Vagyonkezelési Szerződés Előkészítő Bizottság a fenti összetételben több ülést nem tartott.

7.3. A Pilisi Parkerdő Zrt. tulajdonosi joggyakorlójának személye a Magyar Fejlesztési Bank lett 2010. II. félévétől. Az MFB Zrt., mint az erdészeti részvénytársaságok tulajdonosi jogának gyakorlója 2011. évben munkacsoportot hozott létre a vagyonkezelési szerződés kidolgozására. A munkacsoportot az MFB Zrt. képviselőjében Nagy András igazgató úr vezette, tagjai az Ipoly Erdő Zrt. képviselőjében Nagy János úr, a Pilisi Parkerdő Zrt. képviselőjében Reinitz Gábor úr, a NEFAG Zrt. képviselőjében dr. Rékási Róbert ügyvéd úr és a Gemenc Zrt. képviselőjében dr. Szóts József ügyvéd úr voltak. A munkacsoport 2011-2014. között több ülést tartott, melyekről emlékeztetők készültek. Mindezek mellett a vagyonkezelési szerződés mellékleteinek egyeztetése is megtörtént. A munkacsoport 2014. augusztus 5-én szűnt meg a Társaságok feletti tulajdonosi joggyakorló személyének megváltozása okán.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a vizsgált időszakban a Társaság – a tulajdonosi joggyakorlóval egyeztetetten - törekedett a végleges vagyonkezelési szerződés megkötésére, valamennyi, a szerződés megkötését előkészítendő egyeztetésen megfelelő szinten képviseltette magát. Az MFB Zrt-t a Társaság a vizsgált időszakban több alkalommal írásban tájékoztatta a „Tulajdonosi döntést igénylő kérdésekről”, köztük a vagyonkezelési szerződés megkötésének szükségességéről.

8. Vagyonkezelési díjjal kapcsolatos egyeztetések

A vagyonkezelési díjról a számlát a mindenkori tulajdonosi joggyakorló állította ki. A Társaság 2012. június 22-én kelt PÜ-118-1/2012. számú levelében a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet által a vagyonkezelési díjról 2009-2011. évekre megküldött számlákat visszaküldte. A kísérőlevélben jelezte a tulajdonosi joggyakorlónak, hogy a számlában nem szerepel a vagyonkezelői díj alapját képező hektár adat, valamint a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet tulajdonosi joggyakorlása alá eső területnagyság.

A Magyar Fejlesztési Bank Zrt. egyeztetett a vagyonkezelői díj tekintetében a tulajdonosi joggyakorló szervezetekkel, melyek folytán a vagyonkezelési díjról kiállított számlák pontosításra kerültek. A Társaság a számlákat megfizette.

A Társaság évente egyeztetett az MNV Zrt. könyvvizsgálatát ellátó társasággal, melyben a vagyonkezelt vagyon értékének problematikáját is jelezte.

9. Az IVSZ-ben rögzített (3.3.2.) felülvizsgálat elmaradásának oka, felelősségi kérdések vizsgálata

A vizsgálat során megállapítottam, hogy az IVSZ szövegének módosítására 1996-2014 között nem került sor, az IVSZ 3.3.2. pontjában foglalt felülvizsgálatra, a vagyonkezelési díj megemelésére a vagyonkezelésbe adótól megkeresés nem érkezett. A vagyonkezelésbe adó a számlákat az IVSZ-ben foglalt díjmértéket figyelembe véve állította ki. A vagyonkezelési díjjal kapcsolatos kérdéseket felek a végleges vagyonkezelési szerződés keretében kívánták rendezni, e célból a fentiek szerinti egyeztetések folytak.

A vagyonkezelési díj felülvizsgálatának Társaság részéről történő kezdeményezése a Társaság gazdasági, üzleti érdekeivel ellentétes lett volna.

Felelősségre vonás csak előzetesen pontosan meghatározott munkaköri kötelezettség és annak vétkesen megvalósított megszegése esetén lehetséges.

A Társaság Kollektív Szerződése az Mt. 56-57.§-ai, 78.§-a (2) bekezdéseinek figyelembevételével szabályozza a munkavállaló vétkes kötelezettségzegéséért alkalmazható jogkövetkezményeket.

A vizsgált szabályzatok és egyéb iratok alapján a vagyonkezelési díj felülvizsgálatának elmaradása konkrét, nevesített munkavállaló részére nem felróható, így felelősségre vonás lefolytatására nincs lehetőség.

10. Összegzés

A vizsgálat alapján megállapítható, hogy a vizsgált időszakban a Társaság az Alapszabálya adta keretek között tevékenyen részt vett a végleges vagyonkezelési szerződéssel kapcsolatos egyeztetési folyamatban, a mindenkori tulajdonosi joggyakorló felkérésére, vele egyeztetetten. Meg szükséges jegyezni, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálatát követően 2016. február 22-én Földművelésügyi Minisztérium közreműködésével a Nemzeti Földalapkezelő Szervezettel aláírásra került a vagyonkezelési szerződés.

A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá eső vagyonelemek tekintetében a vagyonkezelési szerződés szövege és melléklete egyeztetésre került, , azonban a szerződés aláírására – jelen vizsgálat lezárásáig - nem került sor.

II. A kezelt vagyon mérlegben, kiegészítő mellékletben történő bemutatásának vizsgálata

1. ÁSZ megállapítás

A Társaság a Számv. tv. 23.§ (2) bekezdésében foglalt előírás ellenére a kezelt vagyont a mérlegben nem mutatta ki, azok mérlegtétel szerinti megbontásban nem kerültek bemutatásra a kiegészítő mellékletben.

2. ÁSZ javaslat

- a) *Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutatásáról, továbbá ezen eszközöknek a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegtételek szerinti megbontásban – külön történő bemutatásáról.*
- b) *Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatásának elmaradásával kapcsolatban feltárt szabálytalanság tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.*

3. Intézkedés

Ezzel párhuzamosan belső ellenőri vizsgálat keretében a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatása elmaradása okának feltárása, e körben a Magyar Könyvvizsgálói Kamara megkeresése, álláspontjának kikérése a kezelt vagyon mérlegben történő kimutatásának megfelelése érdekében. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

Felelős: **Belső ellenőr**

Határidő: A belső vizsgálat kezdete: Az intézkedési terv véglegesítése – ÁSZ által történő elfogadás – időpontjától számított 30 nap.

A belső vizsgálat befejezése: a kezdéstől számított 60 nap.

4. A számviteli törvény előírásainak betartása

A vizsgált témához kapcsolódó törvényi előírások a következők:

A számviteli törvény 23. § (2) bekezdése előírja: „A vagyonkezelőnél a mérlegben eszközként kell kimutatni – törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján – a kezelésbe vett, az állami vagy önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. Ezen

eszközöket a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegtételek szerinti bontásban – külön be kell mutatni.”

A számviteli törvény 42. § (1) bekezdése előírja: „Kötelezettségek azok a ... egyéb szerződésekből eredő **pénzértékben** kifejezett, elismert tartozások, amelyek ... az állami és önkormányzati vagyon részét képező eszközök – törvényi rendelkezés és felhatalmazás alapján történő – kezelésbevételhez kapcsolódnak.”

A számviteli törvény 88. § (1) bekezdése szerint: „A kiegészítő mellékletbe azokat a számszerű adatokat és szöveges magyarázatokat kell felvenni, amelyeket e törvény előír, továbbá mindazokat, amelyek a vállalkozó vagyoni, pénzügyi helyzetének, működése eredményének megbízható és valós bemutatásához a tulajdonosok, a befektetők, a hitelezők számára – a mérlegben, az eredménykimutatásban szereplőkön túlmenően – szükségesek. A kiegészítő mellékletben be kell mutatni a sajátos tevékenységgel kapcsolatos – más jogszabályban előírt – információkat is.”

A fenti paragrafusok értelmezéséhez, gyakorlati alkalmazhatóságához az erdővagyon esetén az Intézkedési Terv előírta a **Magyar Könyvvizsgálói Kamara** megkeresését, álláspontjának kikérését a jelzett törvényi előírások betartására vonatkozóan. A levélben történő hivatalos megkeresésre a Magyar Könyvvizsgálói Kamara 2016. április 8.-án kelt, SZB/0023/2016 iktatószámú levelében válaszolt. A levél hivatkozik a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 10.§ (1) bekezdésére: „A nemzeti vagyont, annak értékét és változásait a tulajdonosi joggyakorló nyilvántartja. Az érték nyilvántartásáról el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg.”

A **kamarai álláspont** szerint: „A fentiek alapján a Társaságnak a vagyonkezelési szerződésben szereplő értéken kellett felvennie a vagyonkezelt eszközöket és a kapcsolódó hosszúlejáratú kötelezettséget a mérlegbe. Amennyiben ilyen érték nem szerepelt a vagyonkezelési szerződésben, akkor a Társaságnak nulla értéken kellett kimutatnia ezeket a tételeket. Sem a Társaság, sem a Társaság könyvvizsgálója nem jogosult a vagyonkezelt eszközök vagyonkezelési szerződésben szereplő értékének felülvizsgálatára vagy felülbírálására. A vagyonkezelt eszközök kiegészítő mellékletben értékkel történő bemutatása legalább mérlegtételek szerinti bontásban nem értelmezhető abban az esetben, amikor az eszközök értéke nulla. Álláspontunk szerint érték helyett naturáliában lehetséges bemutatni ezen eszközöket, mérlegtételenkénti bontásban.”

A Társaság tehát az IVSZ szerint vagyonkezelésbe vett érték nélküli eszközöket naturáliában, a számviteli törvény előírásai szerint mutatta ki. A problémakör speciális jellegét, sajátos kezelését alátámasztják a PM Számviteli Főosztályának 9806/1997. számú (1997.november 25.) szakértői iránymutatásában foglaltak is. A PM iránymutatása, hivatkozva a számviteli törvény vonatkozó paragrafusára, megállapítja: „A számviteli törvény 21. §-ának /3/ bekezdésében megfogalmazott előírás feltételezi, hogy a kezelt kincstári vagyon megfelelő módon, dokumentáltan értékelésre kerül, hiszen csak ez esetben lehet azt az eszközök és a kötelezettségek között értékkel kimutatni. Ebből – természetesen – az is következik, amíg megfelelő értékelés nem áll

rendelkezésre, vagy az adott kincstári vagyont nem lehet – természeténél fogva – értékelni, addig /és akkor/ nem lehet /nem tudjuk/ alkalmazni a törvény hivatkozott 21. § /3/ bekezdésének rendelkezését sem. Nem számviteli kérdés, hogy a kincstári vagyon előbbiek szerinti értékelése mikor készíthető el, egyáltalán elkészül-e, továbbá az sem, hogy a vagyonkezelési szerződésben a szerződő felek megjelölik-e vagy sem a kezelésbe adott kincstári vagyon értékét.”

Megjegyezni kívánom, hogy a hivatkozott paragrafus a jelenleg hatályos számviteli törvényben már a többször hivatkozott 23. § (2) bekezdésében szerepel a kincstári vagyon helyett állami vagyon megjelöléssel.

Azt is ki kell hangsúlyozni, hogy az alapító okirat szerint a vagyonkezelési szerződéssel kapcsolatos jogokat a tulajdonosi jogokat gyakorló magához vonta, mely szerint az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik a döntés az állami erdőterületek kezelésére vonatkozó vagyonkezelési szerződés megkötése, módosítása (Alapszabály 12.2.bb) pontja). Így a Társaságnak nincs joga annak megkötését, változtatását kezdeményezni, tartalmi előírásait „kikényszeríteni”.

A kiegészítő mellékletben tehát a megfelelő mérlegsorok (tárgyi eszközök, illetve hosszúlejáratú kötelezettségek) vonatkozásában bemutatásra kerül az IVSZ szerinti vagyon és naturáliákban tartalmazza az analitikus nyilvántartásokkal és a főkönyvi kivonatban a nullás számlaosztállyal egyezően a vagyonkezelte eszközöket. Az éves beszámoló tehát az IVSZ alapján vagyonkezelte eszközök vonatkozásában is a valódi vagyoni, pénzügyi helyzetet tükrözi.

Emellett a Társaság beszámolója minden évben több fórumon ellenőrzésre, elfogadásra került (tulajdonosi joggyakorló, Felügyelő Bizottság, könyvvizsgáló) és az ÁSZ által feltárt hiányosságokat senki sem kifogásolta.

5. Személyi és szakmai felelősség megállapítása

A Kollektív Szerződés vonatkozó előírásaiból következően, valamint a fentiekben részletezett szakmai álláspontok (Pénzügyminisztérium, adóhatóságok, Magyar Könyvvizsgálói Kamara, éves könyvvizsgálat) és az állami tulajdonos mindenkori képviselőjének az éves mérleg elfogadó határozatait is figyelembe véve a Társaságnál sem szakmai, sem egyéni felelősség nem állapítható meg. A Társaság vezetése és az érintett szakterület a törvényi előírásokat betartotta, a jelzett probléma megoldására a szükséges intézkedéseket megtette.

6. Összegzés

Az állami vagyon mérlegben történő értékbeli kimutatásának problematikája az ÁSZ vizsgálatától függetlenül hosszú évek óta napirenden van. Ezt a problémát az 1997. évi PM állásfoglalás is jelezte és ugyanezt hangsúlyozta a Magyar Könyvvizsgálói Kamara szakmai véleménye, kiemelve, hogy e régóta megoldatlan kérdésre teljes körű megoldás


kell az MNV Zrt, az NFA, az érintett minisztériumok, az erdőgazdaságok, a szakmai szervezetek hatékony és konstruktív közreműködésével. Ehhez a Magyar Könyvvizsgálói Kamara a szakmai közreműködését is felajánlotta.

A probléma komplex megoldását hangsúlyozza a Vezérigazgató F/1-81/2015 ügyiratszámú, 2015 október 13.-án kelt levele is az Állami Számvevőszék jelentéstervezetére. A levél külön kitér a nyilvántartás és számviteli szabályozás bonyolultságára:

„Az esetleges számviteli törvény módosítás esetén egy nagyon átgondolt, részletekbe menő szakmai szabályozásra lesz szükség, ami tisztázza a felújítás, selejtezés, esetleges értékcsökkenés elszámolásának lehetőségét. Fontos lesz az erdőállomány változásának számviteli szempontból történő tartalmi meghatározása és az állományváltozások érték megállapítási módszerének is a meghatározása. Az erdő, mint állandó mozgásban lévő „eszköz” nem klasszikus tárgyi eszköz, így speciális ágazati szabályozása indokolt.”

A probléma komplex kezelése, megoldása várhatóan hosszabb folyamat eredménye lesz és addig is a Társaságnál folytatott és szakmailag elfogadott gyakorlatot az Állami Számvevőszéknek is el kell fogadnia.

Visegrád, 2016. június 28.


Lesenszky László
belső ellenőr